22.11.21
US-03 13-1 237 20

Broj: S1 3 U 036296 20 U
Sarajevo,16.11.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu,u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Mipex Auto RS" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv zaključka broj: JN2-03-07-1-783-7/20 od 30.04.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,16.11.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se zaključak broj: JN2-03-07-1-783-7/20 od 30.04.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, zaključkom broj: JN2-03-07-1-783-7/20 od 30.04.2020. godine odbacio je kao neurednu žalbu tužitelja izjavljenu protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-14-92/19-5 od 03.03.2020. godine, ugovornog organa Vlada Srednjobosanskog kantona, u otvorenom postupku javne nabavke ronilačkih odijela i ostalo.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora. U obrazloženju tužbe navodi da je nakon što je zaprimio zaključak dana 21.04.2020. godine, kojim je naloženo kompletiranje žalbe, dana 24.04.2020. godine izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka i takse na žalbu, te istog dana telefaxom dostavio tuženom dokaz o izvršenoj uplati, zajedno sa odgovorom na izjašnjenje ugovornog organa. Ukazuje da je shodno članu 108. stav 3.Zakona o javnim nabavkama, tuženi bio dužan da utvrdi da li je žalitelj uplatio naknadu, te obzirom da je uplata izvršena u datom roku, to nije bilo razloga za odbacivanje žalbe. Ističe i da osporeni akt nije zaprimio sve dok se nije obratio tuženom. Ukazuje i da nije u obavezi da dostavi dokaz o izvršenoj uplati tuženom, nego je obaveza tuženog

da izvrši provjeru, a što očigledno nije učinio. Ukazuje da je odedbom člana 3. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisnaih članom 10. Zakona o javnim nabavkama, propisano da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši Ured za razmatranje žalbi, te da bi uplata bila valjana ona mora biti evidentirana u glavnoj knjizi trezora i Ured za razmatranje žalbi mora utvrditi da je zaista evidentirana. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar je predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Vlada Srednjobosanskog kantona pokrenuo postupak javne nabavke ronilačkih odijela i ostalo, za koji je obavještenje o nabavci broj: 475-1-1-105-3-104/19 objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 03.03.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-14-92/19-5. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio kao neurednu. Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, a nakon zaprimanja žalbe, zaključkom broj:JN2-03-07-1-783-3/20 od 14.04.2020. godine pozvao tužitelja da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u ostavljenom roku od tri dana uz upozorenje da ukoliko ne postupi po navedenom aktu, žalba će se odbaciti kao neuredna. Kako tužitelj nije postupio u skladu sa uputom iz zaključka, tuženi je žalbu odbacio, postupajući u skladu sa odredbama člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama.

Po ocjeni suda zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorom iz tužbe.

Nije sporno da su odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14), propisana ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, za postupanje po zaprimljenoj žalbi. U skladu s članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je na koji način način postupa Ured za razmatranje žalbi BiH, s neurednom žalbom. Tako je propisano da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH, poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105. citiranog zakona propisano je šta treba da sadrži žalba, pa je u stavu (i) citiranog člana propisano da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi u skladu s članom 108. citiranog zakona a skladu s članom 108. stav. 3. zakona, prije razmatranja žalbe, Ured je dužan utvrditi da li je žalitelj uplatio naknadu.

U konkretnom slučaju ovom vijeću je sporno što je iz podataka u spisu evidentno da je tužitelj, nakon što je dana 21.04.2020. godine zaprimio zaključak tuženog od 14.04.2020. godine, izvršio zahtjevanu uplatu dana 24.04.2020 godine. Imajući u vidu da je osporeni zaključak donesen 30.04.2020. godine, dakle nakon izvršene uplate, tuženi nije uspio ubjediti sud da nije zaprimio uplate naknada iz člana 106., u vezi s članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, a teret

dokazivanja u konkretnom slučaju upravo na tuženom organu. Slijedom navedenog, pravilno tužitelj prigovara u tužbi da je u upravnom postupku pogrešno utvrđeno činjenično stanje i na osnovu takvog i izveden pogrešan zaključak.

Sud posebno napominje da je u članu 108. citiranog zakona, propisano da Ured za razmatranje žalbi kontroliše uplate naknada. Nadalje u članu 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada koju je donijelo Vijeće ministara BiH, također je propisano da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši Ured koji je dužan, kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u glavnoj knjizi trezora.Ukoliko ne identificira uplatu u glavnoj knjizi trezora kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u glavnoj knjizi trezora.

Imajući u vidu da sud nije mogao ocjeniti zakonitost osporenog zaključka, i da je tuženi organ bio dužan utvrditi tačno da li je dokaz naknade za pokretanje žalbenog postupka dostavljen i evidentiran ili nije, ovo vijeće nije moglo ovaj spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Iz navednih razloga pobijani konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje. Tuženi organ će nakon detaljno proučenih dokaza, spisa predmeta, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje odnosno utvrditi da li je u glavnu knjigu trezora, izvršen povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i donijeti zakonito rješenje pravilnom primjeno materijalnog propisa.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužitelja dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a.

Slijedom navedenog, sud je primjenom člana 37. stav. 1. i 2. , u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(«Službeni Glasnik BiH» broj: 19/02), sud je donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović